

Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края за октябрь 2022 года

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	<p>26.10.2022 «Кам24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20221026/92664.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	На Камчатке подрядчик заплатит 35 тысяч рублей за дефекты при строительстве школы	<p>Арбитражный суд удовлетворил иск Елизовского управления строительства к фирме, построившей новую школу в Елизове. Застройщику придется вернуть расходы на устранение недостатков выполненных работ.</p> <p>Как рассказали ИА «Кам 24» в арбитражном суде Камчатского края, контракт на строительство образовательного учреждения стороны заключили в декабре 2017 года.</p> <p>«В июле 2019 года истец и ответчик подписали акт приемки объекта капитального строительства. Спустя несколько месяцев в ходе эксплуатации нового здания были выявлены множественные дефекты, в частности дефекты системы дымоудаления и подпора воздуха в лифтовых холлах, ограждения территории, приточной вентиляции, уличного освещения, покрытия полов в коридорах и спортивном зале. Заказчик потребовал от подрядчика устранить выявленные недостатки по гарантии, но подрядчик этого не сделал», - рассказали в арбитражном суде.</p> <p>Для устранения выявленных недостатков управление строительства заключило контракт с другим индивидуальным предпринимателем, потребовав от подрядчика компенсировать стоимость выполненных работ. Получив отказ, учреждение обратилось в арбитражный суд.</p> <p>Суд установил, что недостатки выполненных подрядчиком работ были выявлены в период гарантийного срока. При этом истец неоднократно уведомлял ответчика о выявленных недостатках и необходимости их устранения, однако ответчик уклонялся от</p>

				<p>исполнения принятых на себя гарантийных обязательств. Это вынудило заказчика самостоятельно нести расходы, связанные с устранением недостатков силами другого подрядчика.</p> <p>На этом основании суд удовлетворил иск, взыскал с подрядчика в пользу Елизовского районного управления строительства 35 270 рублей убытков.</p>
2.1	<p>25.10.2022 «Камчатка сегодня» Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/society/vlasti-kamchatki-sekonomili-13-mln-rubley-na-stroitelstve-sportkompleksa-vodnik-iz-za-promakha-podrya/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzenn.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Власти Камчатки сэкономили 13 млн рублей на строительстве спорткомплекса «Водник» из-за промаха подрядчика</p>	<p>Строителям физкультурно-оздоровительного комплекса (ФОК) «Водник» в Петропавловске-Камчатском не удалось отсудить у заказчика более 13 млн рублей, вложенных в дополнительные работы по строительству, сообщили в пресс-службе Арбитражного суда Камчатского края. Фирма, занимавшаяся строительством, обратилась в суд и иском к КГКУ «Служба заказчика министерства строительства и жилищной политики Камчатского края». Строители требовали взыскать с заказчика стоимость дополнительных работ по госконтракту в размере 13 млн 44 тыс. 781 руб. В арбитраже рассказали, что по контракту, заключенному в 2019 году, подрядчик должен был построить «Водник» до 30 сентября 2021 года. Цена контракта составила 691 млн 159 тыс. 835 руб. Подрядчик справился с работой в срок. Но в ходе строительства он выполнил и дополнительные работы. Их стоимость (более 13 млн рублей) заказчик не оплатил. Дело дошло до суда, который встал на сторону «Службы заказчика».</p> <p>«Истец, действуя разумно и осмотрительно, мог и должен был в силу прямого указания ст. 743 ГК РФ сообщить заказчику (...) об обнаружении неучтенных, но необходимых дополнительных работ, об увеличении сметной стоимости работ (представив соответствующий расчет) и до получения от заказчика соответствующего согласования приостановить производство работ по контракту. Но он этого не сделал, действуя на свой риск», - сказали в Арбитражном суде.</p> <p>Суд пришел к выводу, что ответчик исполнил принятые на себя обязательства по контракту в полном объеме и обязанность по оплате дополнительных работ, выполнение которых не было</p>

2.2.	<p>25.10.2022 «Камчатка Media» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/1383582/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Подрядчик, строивший ФОК "Водник" на Камчатке, пытался взыскать 13 млн рублей за доплаты</p>	<p>согласовано сторонами, на его стороне не возникла. В удовлетворении иска подрядчику отказано. Ранее сообщалось, что Арбитражный суд Камчатского края отказал в удовлетворении иска Петропавловск-Камчатской городской станции скорой медицинской помощи к предприятию «Спецдорремстрой», отвечающему за зимнее содержание дорог в городе, о возмещении ущерба за разбитую на гололеде машину «скорой».</p> <p>ООО "Л" обратилось в Арбитражный суд Камчатского края к КГКУ "Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края" с иском о взыскании стоимости дополнительных работ по государственному контракту в размере 13 044 781 руб., сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на Арбитражный суд.</p> <p>Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком в 2019 году заключен государственный контракт на выполнение работ по строительству объекта "Физкультурно-оздоровительный комплекс с плавательным бассейном в г. Петропавловске-Камчатском". Работы по условиям контракта должны быть выполнены до 30 сентября 2021 года. Цена контракта составила 691 159 835 руб.</p> <p>В назначенный срок подрядчик исполнил принятые на себя обязательства в соответствии с условиями контракта, а заказчик принял результат выполненных работ и оплатил его.</p> <p>Подрядчик также выполнил дополнительные работы, стоимость которых составила 13 044 781 руб., однако эта сумма не была оплачена заказчиком. Истец полагал, что ответчик обязан оплатить ему фактически выполненные дополнительные работы, в связи с чем обратился к нему с письмом, но его требования остались без удовлетворения.</p> <p>Поскольку сторонам спора не удалось урегулировать его во внесудебном порядке, истец обратился в суд за защитой нарушенных</p>
------	---	--	--	---

				<p>прав.</p> <p>Суд отметил, что истец, действуя разумно и осмотрительно, мог и должен был в силу прямого указания ст. 743 ГК РФ сообщить заказчику в порядке, установленном контрактом, об обнаружении неучтенных, но необходимых дополнительных работ, об увеличении сметной стоимости работ (представив соответствующий расчет) и до получения от заказчика соответствующего согласования приостановить производство работ по контракту.</p> <p>Однако истец, действуя на свой риск, распорядился предоставленными ему гражданскими правами по своему усмотрению, приступив к выполнению дополнительных работ до получения соответствующего согласия заказчика на их выполнение и согласования объемов этих дополнительных работ и их стоимости.</p> <p>Доказательств согласования с заказчиком объемов дополнительных работ и их стоимости в материалы дела не представлено.</p> <p>Поскольку подрядчиком была нарушена обязанность, предусмотренная п. 3 ст. 743 ГК РФ, он не вправе требовать от заказчика оплаты дополнительных работ и в том случае, если акт приемки работ подписан представителем заказчика, так как этот акт подтверждает лишь факт выполнения подрядчиком работ, а не согласие заказчика на оплату дополнительных работ.</p> <p>Таким образом, с учетом условий контракта и положений Закона № 44-ФЗ, норм ГК РФ, регулирующих подрядные правоотношения, приступив к выполнению дополнительных работ без заключения дополнительных соглашений о согласовании неучтенного объема работ с увеличением цены контракта, не приостановив выполнение работ в целях согласования и утверждения их необходимости, объемов и стоимости, согласования новой сметы, и выполнив дополнительные работы без соответствующего предварительного согласования, истец действовал на свой предпринимательский риск.</p>
--	--	--	--	--

2.3	<p>25.10.2022 «ИА 41» Информационное агентство https://ia41.ru/2022/10/25/stroitel-foka-vodnik-popytalsya-otsudit-esshyo-13-mln-rublej/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fden.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Строитель ФОКа Водник попытался отсудить ещё 13 млн рублей</p>	<p>С учетом изложенного суд пришел к выводу, что ответчик исполнил принятые на себя обязательства по контракту в полном объеме и обязанность по оплате дополнительных работ, выполнение которых не было согласовано сторонами, на его стороне не возникла.</p> <p>Таким образом, суд отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу и может быть обжаловано.</p> <p>ООО «Л» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края к КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края» с иском о взыскании стоимости дополнительных работ по государственному контракту в размере 13 044 781 руб. Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком в 2019 году заключен государственный контракт на выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с плавательным бассейном в г. Петропавловске-Камчатском».</p> <p>Работы по условиям контракта должны быть выполнены до 30 сентября 2021 года. Цена контракта составила 691 159 835 руб. В назначенный срок подрядчик исполнил принятые на себя обязательства в соответствии с условиями контракта, а заказчик принял результат выполненных работ и оплатил его. Подрядчик также выполнил дополнительные работы, стоимость которых составила 13 044 781 руб., однако эта сумма не была оплачена заказчиком. Истец полагал, что ответчик обязан оплатить ему фактически выполненные дополнительные работы, в связи с чем обратился к нему с письмом, но его требования остались без удовлетворения.</p> <p>Однако, выяснилось, что никаких дополнительных соглашений на доп работы подписано не было. А значит строительная компания, осознавая предпринимательские риски, самостоятельно приняла решение о проведение дополнительных работ. Доказательств</p>
-----	--	--	--	---

				согласования с заказчиком объемов дополнительных работ и их стоимости строительная компания предоставить не смогла. Суд отказал в удовлетворении иска.
3.1	25.10.2022 «ДВ Росс» Информационное агентство http://trud-ost.ru/?p=835228&utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D		Неизвестные «заминировали» школы и административное здание в Петропавловске	Неизвестные во вторник сообщили о минировании всех школ и административного здания на Советской, 35 в Петропавловске-Камчатском. Как стало известно, первоначальная информация о минировании поступила в Арбитражный суд Камчатского края. Помещения проверяют на предмет наличия взрывных устройств. Накануне неизвестные сообщали о минировании камчатского краевого военкомата и 35-го гарнизонного военного суда, а также всех школ расположенных в Петропавловске-Камчатском. В обоих случаях информация оказалась ложной.
3.2.	25.10.2022 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/incidents/detail/52595/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D		Неизвестные «заминировали» школы и административное здание в Петропавловске	Неизвестные во вторник сообщили о минировании всех школ и административного здания на Советской, 35 в Петропавловске-Камчатском, передает РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ». Как стало известно агентству, первоначальная информация о минировании поступила в Арбитражный суд Камчатского края. Помещения проверяют на предмет наличия взрывных устройств. Как сообщало РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ», накануне неизвестные сообщали о минировании камчатского краевого военкомата и 35-го гарнизонного военного суда, а также всех школ расположенных в Петропавловске-Камчатском. В обоих случаях информация оказалась ложной.
4.1	19.10.2022 «Информационное агентство 41»	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Сотрудников Арбитражного суда учили оказывать первую	В Арбитражном суде Камчатского края 19 октября 2022 года состоялось лекционное занятие, в ходе которого фельдшер ГБУЗКК «Петропавловск-Камчатская станция скорой медицинской помощи»

	<p>Информационное агентство https://ia41.ru/2022/10/24/sotrudnikov-arbitrazhnogo-suda-uchili-okazyvat-pervuyu-meditsinskuyu-pomoshh/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		медицинскую помощь	<p>А.В. Вакулов рассказал коллективу суда о проведении мероприятий по оказанию первой медицинской помощи. В ходе лекции сотрудники суда узнали о признаках клинической и биологической смерти организма, а также о том, как проводить первичные реанимационные мероприятия: искусственную вентиляцию легких, закрытый массаж сердца. Для наибольшей наглядности А.В. Вакулов демонстрировал различные виды техник оказания первичной медицинской помощи на манекене, а в завершение занятия сотрудники суда смогли отработать полученные знания на практике под руководством фельдшера.</p>
5.1	<p>19.10.2022 «Камчатка сегодня» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20221019/92514.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке предприниматель доказал в суде право собственности на построенное здание - сообщает ИА «Кам 24»</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края вынес решение о признании за индивидуальным предпринимателем права собственности на самовольную постройку.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в пресс-службе арбитражного суда, изначально недостроенное здание заявитель использовал как склад и позднее переделал его в объект делового управления.</p> <p>«При совершении сделки купли-продажи объекта недвижимости продавец не передал заявителю каких-либо документов. Здание склада фактически было возведено в 1997 году и на дату приобретения его строительство было практически завершено. Предприниматель пояснил, что в ходе эксплуатации склада, он был частично переустроен и видоизменен в объект делового управления», - рассказали в арбитражном суде.</p> <p>Желая закрепить за собой право собственности на спорный объект, предприниматель обращался в уполномоченные органы, однако везде ему отказывали в выдаче разрешения на строительство и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Полагая, что использовал все возможные меры по досудебному урегулированию спора, истец обратился в суд.</p>

5.2	<p>19.10.2022 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/kolhoz/detail/52514/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатский предприниматель отсудил право собственности на самострой</p>	<p>Судья арбитражного суда пришел к выводу, что спорное здание является самовольной постройкой. При этом объект не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозы жизни и здоровью граждан, соответствует строительным нормам и правилам, а также требованиям пожарной безопасности. С учетом изложенных обстоятельств суд удовлетворил иск предпринимателя и признал за ним право собственности на спорный объект.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края признал право собственности местного предпринимателя на самовольную постройку, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде.</p> <p>Речь идет о двухэтажном здании по проспекту 50 лет Октября, 17а общей площадью 335 м2. Этот склад (как объект незавершенного строительства со степенью готовности 96%) и земельный участок под строением с разрешением использования для эксплуатации хозяйственных построек коммерсант купил у ОАО еще в 2007 году. Но при сделке продавец не передал каких-либо документов, в соответствии с которыми спорный объект был запроектирован и построен. При этом склад использовался в соответствии со своим функциональным назначением, а в ходе эксплуатации был частично переустроен и видоизменен в объект делового управления. Новый владелец пытался добиться в уполномоченных органах права собственности на спорный объект, но безуспешно. И он обратился в Арбитражный суд.</p> <p>Там отметили, что, в соответствии с п.3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности, постоянном пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий: если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта; если на день обращения в суд постройка соответствует установленным</p>
-----	--	--	---	---

5.3	<p>19.10.2022 «Камчатка Media» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/1380049/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатский предприниматель через суд узаконил самовольную постройку</p>	<p>требованиям; если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.</p> <p>В ходе рассмотрения дела предприниматель произвел строительно-техническую экспертизу спорного здания. Эксперт подтвердил, что все эти критерии соблюдены.</p> <p>Суд принял заключение эксперта в качестве надлежащего доказательства по делу. При этом установил, что истец привел спорный объект в соответствие с действующим законодательством.</p> <p>В итоге суд удовлетворил иск предпринимателя и признал за ним право собственности на спорный объект.</p> <p>Предприниматель через суд добился признания права собственности на самовольную постройку, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на Арбитражный суд.</p> <p>Индивидуальный предприниматель обратился в Арбитражный суд Камчатского края с иском к Администрации ПКГО в лице Управления архитектуры и градостроительства администрации ПКГО о признании права собственности на недвижимое имущество — объект делового управления, расположенный по ул. Проспект 50 лет Октября, дом 17а, общей площадью 335 м2.</p> <p>Из материалов дела следует, что в 2007 году предприниматель купил спорное здание у ОАО "П". Сделка была закреплена договором купли-продажи здания (двухэтажного склада, представляющего собой объект незавершенного строительства со степенью готовности 96%) и земельного участка с разрешением использования для эксплуатации хозяйственных построек.</p> <p>Предприниматель указал, что при совершении сделки продавец не передал каких-либо документов, в соответствии с которыми</p>
-----	---	--	---	--

				<p>спорный объект был запроектирован и построен. Здание склада фактически было возведено в 1997 году и на дату приобретения истцом его строительство было практически завершено. При этом в указанный период рассматриваемый объект использовался как здание склада в соответствии со своим функциональным назначением.</p> <p>Предприниматель пояснил, что в ходе эксплуатации склада, он был частично переустроен и видоизменен в объект делового управления.</p> <p>В целях приобретения права собственности на спорный объект ИП обращался в уполномоченные органы за выдачей градостроительного плана земельного участка, с учетом которого была разработана проектная документация на спорный объект, а также за выдачей разрешительной документации как на строительство вышеуказанного объекта, так и на ввод его в эксплуатацию. Однако, по результатам рассмотрения таких заявлений, истцу были направлены отказы в выдаче разрешения на строительство и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.</p> <p>Истец пояснил суду, что он совершил все зависящие от него действия, направленные на учет предъявленных к нему замечаний, однако ему так и не удалось в установленном законом порядке приобрести право собственности на спорный объект и ввести его в эксплуатацию.</p> <p>Полагая, что все возможные меры по досудебному урегулированию спора истцом были совершены, он обратился в суд за защитой нарушенных прав.</p> <p>Суд определил, что ввиду отсутствия необходимых документов спорное здание обладает признаками самовольной постройки. В соответствии с п.3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности, постоянном пользовании которого находится</p>
--	--	--	--	---

				<p>земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий:</p> <p>— если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта;</p> <p>— если на день обращения в суд постройка соответствует установленным требованиям;</p> <p>— если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.</p> <p>В ходе рассмотрения дела предприниматель произвел строительно-техническую экспертизу спорного здания. Согласно выводам специалиста, офисное здание "Объект делового управления" выполнено в соответствии с проектными решениями, соответствует требованиям, предъявляемым к зданиям. Размещение соответствует градостроительному плану земельного участка в границах отвода, принадлежащего на правах собственности предпринимателю.</p> <p>Кроме того, специалист пришел к выводу, что объект исследования не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозы жизни и здоровью граждан.</p> <p>Суд принял заключение эксперта в качестве надлежащего доказательства по делу. При этом суд установил, что истец привел спорный объект в соответствие с действующим законодательством.</p> <p>Таким образом, суд удовлетворил иск предпринимателя и признал за ним право собственности на спорный объект.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу и может быть обжаловано.</p>
--	--	--	--	--

6.1	<p>18.10.2022 «Камчатка сегодня» Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/society/kamchatskim-medikam-ne-udalos-otsudit-u-dorozhnikov-dengi-za-razbituyu-na-gololede-mashinu-skoroy/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fden.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Камчатским медикам не удалось отсудить у дорожников деньги за разбитую на гололеде машину «скорой»	<p>Арбитражный суд Камчатского края отказал в удовлетворении иска Петропавловск-Камчатской городской станции скорой медицинской помощи к предприятию «Спецдорремстрой», отвечающему за зимнее содержание дорог в городе, о возмещении ущерба за разбитую на гололеде машину «скорой», сообщили в пресс-службе суда. Медики требовали от дорожников возмещения 1,3 млн рублей материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Авария случилась в ноябре прошлого года на ул. Восточное шоссе возле Нового кладбища. Там при спуске с горы с крутым поворотом машину «скорой» занесло на гололеде, автомобиль улетел в кювет, где опрокинулся. Согласно составленной карточке ДТП, дорожное покрытие не было обработано спецсредствами. За содержание того участка дороги отвечал «Спецдорремстрой». Руководство станции скорой помощи напрямую потребовало от дорожников выплатить сумму ущерба. Те отказались. Тогда медики обратились в Арбитражный суд. Но арбитраж пришел к выводу «об отсутствии в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что спорный участок дороги в момент ДТП не отвечал требованиям законодательства и государственных стандартов, и опрокидывание произошло именно по этой причине». В удовлетворении исковых требований суд медикам отказал.</p>
7.1	<p>14.10.2022 «ДВ Росс» Информационное агентство http://trud-ost.ru/?p=833528&utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fden.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Компания заплатит более 2 млн рублей за незаконный вылов палтуса на Камчатке	<p>На Камчатке суд обязал рыбодобывающее предприятие возместить ущерб, причиненный окружающей среде. За незаконный вылов палтуса ООО «Камчаттралфлот» заплатит более 2 млн рублей, сообщили в Арбитражном суде Камчатского края.</p> <p>Установлено, что в ноябре прошлого года предприятие при осуществлении прибрежного рыболовства в Камчатско-Курильской подзоне Охотского моря в ходе промысловой операции добыло в качестве прилова 2 721 кг палтуса стрелозубого, запрещенного к добыче в это время в указанном районе. За данное нарушение в отношении компании было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ.</p>

7.2.	<p>14.10.2022 «Камчатка сегодня» Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/ecologics/kamchattralflo-t-zaplatit-bolee-dvukh-mln-rublei-za-nezakonnyy-vylov-</p>		<p>«Камчаттралфлот» заплатит более двух млн рублей за незаконный вылов палтуса</p>	<p>При рассмотрении дела вина предприятия была полностью установлена и подтверждена, однако признав правонарушение малозначительным, суд прекратил производство по делу и освободил «Камчаттралфлот» от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.</p> <p>Полагая, что в результате незаконных действий ответчика водным биологическим ресурсам причинен ущерб, в апреле 2022 года пограничное управление ФСБ России по восточному арктическому району направило в адрес предприятия досудебную претензию с предложением оплатить в добровольном порядке сумму ущерба, причиненного незаконным выловом тихоокеанских лососей. Ответчик претензию не удовлетворил, и пограничники обратились с иском в суд.</p> <p>«Освобождение Общества от административной ответственности обусловлено не отсутствием состава административного правонарушения, а его малозначительностью. Освобождение от ответственности по такому основанию не освобождает Общество от возмещения ущерба, причиненного окружающей среде», — отметили в Арбитражном суде.</p> <p>Суд удовлетворил иск и взыскал с ООО «Камчаттралфлот» в доход федерального бюджета 2 081 000 руб. ущерба.</p> <p>Суд удовлетворил иск пограничников и взыскал с ООО «Камчаттралфлот» в доход федерального бюджета 2 млн 81 тыс. рублей ущерба, которое предприятие причинило природе незаконным выловом палтуса стрелозубого, сообщили в пресс-службе Арбитражного суда Камчатского края. Там рассказали, что осенью прошлого года судно «Камчаттралфлота», находившееся на промысле в Камчатско-Курильской подзоне Охотского моря в качестве прилова добыло 2 тыс. 721 кг палтуса стрелозубого, запрещенного к добыче в указанное время в указанном районе.</p>
------	---	--	--	---

7.3	<p>paltusa/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>14.10.2022 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/ecology/detail/52434/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		Компания заплатит более 2 млн рублей за незаконный вылов палтуса на Камчатке	<p>Решение суда в законную силу не вступило и может быть обжаловано. Ранее сообщалось, что суд оштрафовал шестерых членов экипажа камчатского малого рыболовного сейнера за коллективное лжесвидетельство в пользу капитана. По его указанию рыбаки незаконно добыли свыше тысячи особей камчатского краба. На капитана завели уголовное дело, свидетелями по которому выступали шесть членов команды МРС. Они «сообщили недостоверные сведения об обстоятельствах незаконной добычи краба».</p> <p>На Камчатке суд обязал рыбодобывающее предприятие возместить ущерб, причиненный окружающей среде. За незаконный вылов палтуса ООО «Камчаттралфлот» заплатит более 2 млн рублей, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в Арбитражном суде Камчатского края.</p> <p>Установлено, что в ноябре прошлого года предприятие при осуществлении прибрежного рыболовства в Камчатско-Курильской подзоне Охотского моря в ходе промысловой операции добыло в качестве прилова 2 721 кг палтуса стрелозубого, запрещенного к добыче в это время в указанном районе. За данное нарушение в отношении компании было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ.</p> <p>При рассмотрении дела вина предприятия была полностью установлена и подтверждена, однако признав правонарушение малозначительным, суд прекратил производство по делу и освободил «Камчаттралфлот» от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.</p> <p>Полагая, что в результате незаконных действий ответчика водным биологическим ресурсам причинен ущерб, в апреле 2022 года пограничное управление ФСБ России по восточному арктическому району направило в адрес предприятия досудебную претензию с предложением оплатить в добровольном порядке сумму ущерба, причиненного незаконным выловом тихоокеанских лососей.</p>
-----	---	--	--	--

				<p>Ответчик претензию не удовлетворил, и пограничники обратились с иском в суд.</p> <p>«Освобождение Общества от административной ответственности обусловлено не отсутствием состава административного правонарушения, а его малозначительностью. Освобождение от ответственности по такому основанию не освобождает Общество от возмещения ущерба, причиненного окружающей среде», - отметили в Арбитражном суде.</p> <p>Суд удовлетворил иск и взыскал с ООО «Камчаттралфлот» в доход федерального бюджета 2 081 000 руб. ущерба.</p>
8.1	<p>12.10.2022 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20221012/92370.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке суд взыскал с компании «Шамса-Боттлерс» 1,3 миллиона рублей</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края взыскал с ООО «Шамса-Боттлерс» около 1,3 миллиона рублей за нарушение исключительных прав использования товарного знака «ФРУТОВИТ».</p> <p>Как рассказали ИА «Кам 24» в пресс-службе арбитражного суда, истцом выступал индивидуальный предприниматель, которому принадлежат исключительные права на товарные знаки «Фрутовит» и «Frutovit».</p> <p>«В 2018 году истец узнал, что компания ООО «ФРУТОВИТ» незаконно использует обозначения, сходные до степени смешения с его товарными знаками. Ссылаясь на нарушения исключительных прав на товарные знаки, предприниматель взыскал с ООО «ФРУТОВИТ» в арбитражном суде города Москвы компенсацию в размере 47,3 миллиона рублей. При этом в ходе судебного разбирательства предпринимателю стало известно, что ООО «Шамса - Боттлерс» приобрело у ООО «ФРУТОВИТ» контрафактный товар на сумму 632 668 рублей для продажи в розничной сети. Предприниматель обратился с иском в Арбитражный суд Камчатского края», – пояснили в суде.</p> <p>Ответчик не оспаривал факт приобретения товара у ООО</p>

8.2	<p>12.10.2022 «Камчатка сегодня » Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/crime/pochti-1-3-milliona-zaplatit-kompaniya-na-kamchatke-za-narushenie-prav-ispolzovaniya-tovarnogo-znaka/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext</p>		<p>Почти 1,3 миллиона заплатит компания на Камчатке за нарушение прав использования товарного знака</p>	<p>«ФРУТОВИТ». Но при этом ссылался на то, что размещение на этикетках товарных знаков истца не доказано. Также ответчик сообщил, что часть товара была обозначена товарным знаком «Фрутомир», не принадлежащим истцу.</p> <p>Оценив документы по делу, суд пришел к выводу, что факт маркировки товара, приобретенного у ООО «ФРУТОВИТ», товарными знаками «Фрутовит» и «Фрутомир» – доказан.</p> <p>На этом основании с ООО «Шамса-Боттлерс» в пользу индивидуального предпринимателя была взыскана компенсация и судебные расходы на общую сумму 1 296 990 рублей. Решение суда не вступило в законную силу и может быть обжаловано.</p> <p>ООО «Шамса-Боттлерс» принадлежит компании «Шамса-Холдинг». Основной вид деятельности общества - оптовая неспециализированная торговля, в том числе торговля соками, минеральной водой, шоколадом и кондитерскими изделиями.</p> <p>Порядка 1,3 миллиона рублей взыскали с ООО «Шамса-Боттлерс» за нарушение исключительных прав использования товарного знака, сообщает пресс-служба Арбитражный суд Камчатского края. По информации пресс-службы, в суд обратился индивидуальный предприниматель, которому принадлежат исключительные права на товарные знаки «Фрутовит» и «Frutovit». В 2018 году истец узнал, что компания ООО «ФРУТОВИТ» незаконно использует обозначения, сходные до степени смешения с его товарными знаками. Тогда через московский Арбитражный предприниматель взыскал с ООО «ФРУТОВИТ» больше 47 миллионов рублей. При этом в ходе судебного разбирательства предпринимателю стало известно, что ООО «Шамса - Боттлерс» приобрело у ООО «ФРУТОВИТ» контрафактный товар на сумму 632 тысячи 668 рублей для продажи в розничной сети. Индивидуальный предприниматель обратился с иском в Арбитражный суд Камчатского края. Факт приобретения товара ответчик не оспаривал, но считал, что размещение на этикетках</p>
-----	--	--	---	---

	%3D			товарных знаков истца не доказано. Также ответчик пояснил, что часть товара была обозначена товарным знаком «Фрутомир», который не принадлежащий истцу. Суд пришел к выводу, что факт маркировки приобретенного у ООО «ФРУТОВИТ» товара знаками «Фрутовит» и «Фрутомир» доказан. С ООО «Шамса-Боттлерс» в пользу ИП взыскали компенсацию и судебные расходы на общую сумму 1 миллион 296 тысяч 990 рублей. Решение суда в законную силу не вступило.
9.1	<p>11.10.2022 «Камчатка Media» Информационное агентство</p> <p>https://ia41.ru/2022/09/15/novyj-vitok-skandala-vokrug-sudoremontnoj-verfi-na-kamchatke/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Прокуратуры Камчатского края.	Руководитель управляющей компании на Камчатке оштрафован на 40 тыс. рублей	<p>Генеральный директор управляющей компании-банкрота оштрафован за воспрепятствование деятельности конкурсного управляющего, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на прокуратуру.</p> <p>Елизовской городской прокуратурой в ходе проверки управляющей организации, осуществляющей деятельность по управлению многоквартирными домами в п. Термальный Елизовского района, установлены нарушения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".</p> <p>В сентябре 2021 года Арбитражным судом Камчатского края управляющая компания признана несостоятельной (банкротом) и удовлетворено заявление конкурсного управляющего об истребовании документов, отражающих экономическую деятельность предприятия.</p> <p>Однако бывший директор от возложенной судом обязанности</p>

9.2	<p>11.10.2022 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20221011/92341.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На Камчатке оштрафовали экс-директора УК, который мешал работе конкурсного управляющего</p>	<p>уклонился, документы не передал, что не позволило управляющему в полной мере осуществлять возложенные на него полномочия.</p> <p>По постановлению городской прокуратуры Арбитражным судом Камчатского края бывший руководитель привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ (незаконное воспрепятствование деятельности конкурсного управляющего) в виде штрафа в размере 40 тыс. рублей.</p> <p>Решение суда вступило в законную силу.</p> <p>На Камчатке арбитражный суд привлек к административной ответственности бывшего директора управляющей компании. Мужчина не передал документы, истребованные судом по делу о банкротстве.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в краевой прокуратуре, решение о привлечении экс-руководителя управляйки к ответственности суд вынес на основании постановления городской прокуратуры.</p> <p>«В сентябре 2021 года Арбитражный суд Камчатского края признал банкротом управляющую компанию, которая осуществляла деятельность по управлению многоквартирными домами в поселке Термальный. Определением суда удовлетворено заявление конкурсного управляющего об истребовании документов, отражающих экономическую деятельность предприятия. Однако бывший директор управляйки от возложенной судом обязанности уклонился, документы не передал, что не позволило управляющему осуществлять возложенные на него полномочия», - рассказали в надзорном ведомстве.</p> <p>Арбитражным судом бывший руководитель привлечен к административной ответственности за незаконное воспрепятствование деятельности конкурсного управляющего, ему назначен штраф в размере 40 тысяч рублей. Решение суда вступило в</p>
-----	---	--	--	--

9.3	<p>11.10.2022 «Камчатка Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/society/detail/52374/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На Камчатке оштрафовали директора обанкротившейся «управляйки»</p>	<p>законную силу.</p> <p>Генеральный директор управляющей компании-банкрота оштрафован за воспрепятствование деятельности конкурсного управляющего, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в краевой прокуратуре.</p> <p>Елизовская городская прокуратура в ходе проверки управляющей организации, осуществляющей деятельность по управлению многоквартирными домами в поселке Термальный, установила нарушения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».</p> <p>«В сентябре 2021 года Арбитражным судом Камчатского края управляющая компания признана несостоятельной (банкротом) и удовлетворено заявление конкурсного управляющего об истребовании документов, отражающих экономическую деятельность предприятия. Однако бывший директор от возложенной судом обязанности уклонился, документы не передал, что не позволило управляющему в полной мере осуществлять возложенные на него полномочия», - сказали в надзорном ведомстве.</p> <p>Суд привлек экс-руководителя компании к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ (незаконное воспрепятствование деятельности конкурсного управляющего) в виде штрафа в размере 40 тыс. рублей.</p>
10.1	<p>06.10.2022 «Камчатка Media.RU» Информационное агентство</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке подрядчик, строивший "Спартак", уплатил более 5 млн рублей НДС за свой счет</p>	<p>ООО "Н" обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Камчатского края, Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края, Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю и краевого государственного казенного</p>

10.2	<p>https://kamchatkamedia.ru/news/1372105/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>06.10.2022 «Информационное агентство 41» Информационное агентство</p> <p>https://ia41.ru/2022/10/06/stroitelnyaya-kompaniya-pytalas-otsudit-5-2-mln-rublej-za-stadion-spartak/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Строительная компания пыталась отсудить 5,2 млн рублей за стадион «Спартак»</p>	<p>учреждения "Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края" о взыскании убытков в сумме 5 млн 266 тыс. руб., сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на Арбитражный суд.</p> <p>Как следует из материалов дела, между обществом и КГКУ "Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края" заключен государственный контракт от 09.07.2018 на выполнение работ по строительству объекта "Стадион "Спартак" в г. Петропавловск-Камчатский".</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края отказался возмещать строительной компании деньги, которые она не получила при строительстве стадиона «Спартак». Из-за разницы в ставке НДС фирма потеряла 5 млн 266 тыс. рублей. Как следует из материалов дела, между обществом и КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края» заключен государственный контракт от 09.07.2018 на выполнение работ по строительству объекта «Стадион «Спартак» в г. Петропавловск-Камчатский». Цена выполненных работ составила 478 млн 578 тыс. руб., с учетом налога на добавленную стоимость 18 %. Как указало Общество, в период действия контракта произошло изменение действующего законодательства в части изменения ставки НДС. Так, Федеральным законом от 03.08.2018 № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах», начиная с 01.01.2019, увеличен налог на добавленную стоимость до 20%. Строительная компания полагала, что увеличение налога на 2% является возникшими на его стороне убытками, которые подлежат возмещению ему ответчиками (заказчиком) по настоящему делу. Для урегулирования спора истец обратился в арбитражный суд. Арбитражный суд в иске отказал, так как обязанность по уплате налогов не может расцениваться в качестве основания возникновения убытков, в связи с чем требования истца не подлежат удовлетворению.</p>
------	--	--	--	---

